

JUDr. Jan Holub, advokát

Od: JUDr. Jan Holub, advokát
Odesláno: 18. července 2022 12:17
Komu: 'podatelna@ksoud.pha.justice.cz'
Předmět: K sp.zn. 51 A 46/2022
Podepsáno: jan.holub@akholub.cz

JUDR. JAN HOLUB, LL.M., ADVOKÁT

zapsaný v seznamu advokátů
České advokátní komory pod ev.č. 11918,

advokátní kancelář: Kladno, Kleinerova 24, PSČ 272 01
tel. 312 246 590, e-mail: jan.holub@akholub.cz
www.akholub.cz

Krajský soud v Praze
K sp.zn. 51 A 46/2022

Vaše značka:
51 A 46/2022

Naše značka:
6995

Vyřizuje:
dr. Jan Holub/Bra

Datum:
18. 7. 2022

Navrhovatel: Přípravný výbor ke konání místního referenda v obci Velké Přítočno k otázkám výstavby na místě zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06 vymezených územním plánem Velkého Přítočna ve znění změny č. 1 a č. 2 ve složení:

1. Zmocněnec Ing. Jaroslav Hráský, nar. 16.3.1969, trvale bytem Nová 191, 273 51 Velké Přítočno;
2. Ing. Jan Matoušek, nar. 18.4.1975, trvale bytem Nová 209, 273 51 Velké Přítočno;
3. Ing. Jiří Smetana, nar. 10.3.1947, trvale bytem Nová 187, 273 51 Velké Přítočno;
4. Hana Dudáčková, nar. 11.6.1962, trvale bytem Točná 232, 27351 Velké Přítočno;
Zastoupení zmocněncem

Právně zastoupen: JUDr. Janem Holubem, advokátem se sídlem Kleinerova 1504/24, 272 01 Kladno

Odpůrce: Obec Velké Přítočno, IČ 00235091, se sídlem Vítězná 16, 273 51, Velké Přítočno

Právně zastoupen: JUDr. Tomášem Nahodilem, advokátem se sídlem Pšeničkova 677/17, 142 00 Praha 4

O VYHLÁŠENÍ MÍSTNÍHO REFERENDA Vyjádření navrhovatele k replice odpůrce

DVOJMO

1. K tvrzením navrhovatele v části II./1 repliky PZ odpůrce a ve vyjádření odpůrce
- 1.1. Navrhovatel má za to, že tvrzení v části odpůrce II./1 repliky PZ odpůrce a ve vyjádření odpůrce nejsou pro posouzení věci relevantní, nicméně považuje za nezbytné, resp. vhodné, na ně ve věcné (a nikoliv osobní) rovině reagovat.
- 1.2. Územní plánování je ze své podstaty dynamickou a nikoliv statickou záležitostí, která reaguje na aktuální potřeby území. Není proto nelegitimní požadovat změnu územního plánu v situaci, kdy se potřeba změny stala pro občany obce zjevnou. Kromě toho, jak navrhovatel uváděl již v návrhu, platný územní plán v dané lokalitě umožňuje zástavbu jak bytovými domy, tak rodinnými domy. Výstavba bytových domů je ale v předmětné lokalitě dle platného UP možná za podmínky, že bude plně respektovat urbanistickou strukturu okolní zástavby (srov. str. 19 UP). Dle urbanistické koncepce obce „rozvoj bydlení v obci se navrhuje jak formou dostavby rodinných domků na volných pozemcích uvnitř území, tak v místech navazujících na stávající zástavbu a dále se navrhuje rozšíření zastavitelného území na západě území obce.“ (srov. str. 8 UP). V době pořizování územního plánu proto nebylo navrhovatelům jako laikům zřejmé, že v dané lokalitě „hrozí“ tak intenzivní zástavba, jako dle projektu „nové přítočno“ na plochách Z03-Z06, a to zejména v situaci, kdy obec pro tak intenzivní rozvoj nedisponuje potřebnou infrastrukturou, ať již jde o školkou, školu, zdravotnické zařízení, ČOV nebo dopravní infrastrukturu. Navrhovatelé mají zájem na tom, aby zůstal zachován charakter obce jako plnohodnotného sídelního útvaru a nikoliv, aby se obec stala „satelitem“ Kladna nebo Prahy.
- 1.3. Není přesné tvrzení odpůrce, že pro dané území byla projednána a schválena „územní studie“ jako územně analytický podklad ve smyslu § 30 stavebního zákona. Dle splatného územního plánu ani není výstavba v dané lokalitě podmíněna zpracováním územně analytického podkladu, jakkoliv by to z hlediska územního rozvoje obce bylo vhodné.
- 1.4. Odpůrce poukazuje na smlouvu o vybudování [...] infrastruktury, kterou s investorem obec uzavřela dne 23.10.2020. Otázky navrhované k zodpovězení v referendu se vybudování infrastruktury nijak netýkají, když na její výstavbu již bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení na komunikace, jak tvrdí a dokládá sám odpůrce. Není tedy správný závěr odpůrce, že by obec odpovídala za škodu z titulu porušení svých smluvních povinností. Kromě toho navrhovatel není proti jakékoliv výstavbě v dané lokalitě a respektuje platný územní plán.
2. K přípustnosti otázky č. 1
- 2.1. I v replice k návrhu odpůrce vychází z chybného předpokladu, že položená otázka směřuje k tomu, aby odpůrce zakazoval či nepovoloval výstavbu ve svém katastru, případně, že navrhovatel otázkou č. 1 položenou k zodpovězení v referendu se řeší věci, které jsou oprávněny řešit správní orgány v rámci správních řízení. Jak navrhovatelé uvedli již v návrhu doručeném soudu dne 4.7.2022, položená otázka dle své jasné dikce má zavázat odpůrce pouze ohledně jeho jednání v samostatné působnosti. V rámci rozhodování o důvodnosti nevyhlášení referenda nelze přičítat položené otázce význam, který jde nad rámec položené otázky nebo je v přímém rozporu s jejím zněním. Odkaz na rozhodnutí NSS sp. zn. Ars 4/2012 proto navrhovatel považuje za nepřiléhavý.
3. K přípustnosti otázky č. 2
- 3.1. Skutková tvrzení odpůrce uvedená v jeho replice jsou v podstatě totožná s tvrzeními navrhovatele. Mezi účastníky je nesporné, že územní řízení vedené u Magistrátu města Kladna pod sp. zn. Výst./86/21/328/Hoř je pravomocně skončeno rozhodnutím č.j. OV/86/21-5/Hoř. Navrhovatel položenou otázkou však nijak nezasahuje do věci vyřešené v tomto skončeném územním řízení (otázka výstavby infrastruktury pro výstavbu bytových domů).
- 3.2. Z položené otázky je zřejmé, že se týká (případného budoucího) územního a stavebního řízení pro výstavbu bytových domů, nikoliv výstavby „infrastrukturní přípravy“ pro zamýšlenou výstavbu bytových domů, která je nepochybně použitelná i pro jiný druh zástavby nebo zástavbu s jinou intenzitou.
4. K přípustnosti otázky č. 3
- 4.1. Návrh navrhovatele na vyhlášení referenda ohledně této otázky není předčasný a otázka není v rozporu s ust. § 7 písm. d) Zákona. Odkaz odpůrce na závěry uvedené v nálezu sp.zn. II US 3027/08 není přílehlavý a citace jsou vytrženy z kontextu. Důvodem je to, že v řízení u KS v Ostravě, které předcházelo vydání citovaného nálezu Ústavního soudu šlo o to, že položená otázka byla v rozporu

s územním plánem (viz. odůvodnění citovaného nálezu). V projednávaném případě navrhovaná otázka do stávajícího územního plánu nijak nezasahuje, nezpochybňuje jej a institutem místního referenda neobchází to, jak je předmětné území vymezeno územním plánem. Kromě toho citované rozhodnutí navazuje na předchozí judikaturu US (nález I US 101/05), dle kterého „schvalování územně plánovací dokumentace je v podstatě rozhodováním zastupitelstva obce (§ 84 odst. 2 písm. b) zákona o obcích) v samostatné působnosti o záležitostech spojených s působností přenesenou. Územně plánovací dokumentace je totiž výsledkem procesu probíhajícího v přenesené působnosti obce a v samostatné působnosti je jen schvalována. Z uvedeného vyplývá, že pokud je územní plán ve stádiu návrhu, nebrání konání místního referenda ani ust. § 7 odst. písm. e) ani jiné ust. zákona o místním referendu.“ (obdobně též usnesení KS v Praze z 14.9.2009 sp.zn. 44 Ca 89/2009). Z uvedeného vyplývá, že otázkami pokládanými v místním referendu „nelze zatěžovat“ řízení, která probíhají v přenesené působnosti obce, resp. fáze tvorby územního plánu, které jsou vykonávány v přenesené působnosti. Z nálezu citovaného odpůrcem se přímo podává, že po přijetí územního plánu je nesouhlas [s tímto UP] potřeba projektovat do iniciace jeho změny – návrhu (změny) územního plánu.

- 4.2. Otázka pořízení změny UP je pak nepochybně v samostatné působnosti obce. Proto položená otázka č. 3 je přípustná, když se zjevně týká otázky samostatné působnosti a směřuje právě do těch fází procesu přijímání, resp. iniciace, změny územního plánu, do kterých dle ustálené judikatury směřovat může.
- 4.3. Pokud odpůrce ve svém vyjádření k návrhu uvádí, že „občané obce [mají] správně procesně iniciovat změnu v územním plánu“, pak neuvádí, jak se procesně správně tato změna iniciuje, když na zahájení řízení o změně UP neexistuje žádný nárok a rozhodnutí zastupitelstva obce o ne/souhlasu s návrhem na pořízení změny UP je nepřezkoumatelné. Proto iniciace změny územního plánu (resp. formulace politické vůle občanů obce a politického pokynu zastupitelstvu) prostřednictvím místního referenda, je „procesně“ správným postupem iniciace změny.

5. K návrhu dle § 48 odst. 1 písm. a) SŘS

- 5.1. Navrhovatel má za to, že návrh odpůrce je nedůvodný. Skutečnost, že otázky místního referenda byly opakovaně přezkoumávány z hlediska ústavnosti, a to především v souvislosti s ne/činností zastupitelstev, není argumentem k posouzení souladu citovaného ustanovení s ústavním pořádkem. Nicméně z této skutečnosti je zřejmé, že Ústavní soud o ústavnosti zákona o místním referendu a jeho jednotlivých ustanovení neměl nikdy pochybnosti.
- 5.2. K věci samé poukazuje navrhovatel na to, že zákon nenutí jednotlivé členy zastupitelstva, aby hlasovali o návrhu na vyhlášení referenda v rozporu s ústavně zaručeným způsobem výkonu mandátu člena zastupitelstva, jak tvrdí odpůrce. Nicméně i člen zastupitelstva je při výkonu mandátu vázán zákonem, a tedy i zákonem o místním referendu, a pokud návrh na vyhlášení referenda splňuje zákonné podmínky, měl by každý člen zastupitelstva v zájmu *good governance* tuto skutečnost respektovat a svým hlasováním přispět k tomu, aby bylo možno realizovat přímou demokracii jako ústavně zaručený způsob výkonu politických práv občanů. Pokud má zastupitel/zastupitelstvo za to, že návrh nesplňuje zákonné podmínky pro vyhlášení referenda, je naopak zřejmě jeho politickou povinností proti návrhu hlasovat. V takovém případě nastupuje soud, který rozhoduje spor mezi přípravným výborem a obcí o tom, zda návrh podmínky pro konání referenda splňuje. Pokud dojde k tomu že ano, nahrazuje rozhodnutí soudu vůli zastupitelstva (srov. např. usnesení KS v Praze z 14.9.2009 sp.zn. 44 Ca 89/2009). Pokud by v zákoně absentovalo napadené ustanovení, absentovala by norma, která je předpokladem pro to, aby se občané mohli domoci svého práva na vyhlášení referenda u soudu. Není tedy pravdivý závěr odpůrce, že odpůrce, resp. zastupitelé do něj zvolení, mají a musí místní referendum vyhlásit.
- 5.3. I kdyby byl návrh odpůrce co do svého ratia důvodný, není kompletní, neboť se netýká souvisejících ustanovení dalších zákonů, např. ustanovení § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích,
- 5.4. Návrh odpůrce by mohl být vnímán tak, že směřuje k omezení samosprávné působnosti obcí a volených zastupitelstev, když navrhuje zrušení předmětné kompetence zastupitelstva obce. Mnohem spíše jde však o „procesní obstrukci“ odpůrce, kterou se snaží dosáhnout toho, aby se navrhované referendum nemohlo konat současně s volbami do obecního zastupitelstva.

6. Ze shora uvedených důvodů navrhovatel na návrhu trvá a má za to, že nejsou dány důvody pro přerušení řízení a předložení věci Ústavnímu soudu.

Přípravný výbor ke konání místního referenda v obci Velké Přítočno k otázkám výstavby na místě zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06 vymezených územním plánem Velkého Přítočna ve znění změny č. 1 a č. 2