

**Obec Velké Přítočno**  
**k rukám starosty Jana Burgera**  
**Vítězná 16**  
**273 51 Velké Přítočno**

V Praze dne 12.06.2022

**Stanovisko k posouzení přípustnosti otázek navržených přípravným výborem k hlasování v místním referendu v obci Velké Přítočno.**

1. Předmětem tohoto stanoviska je **posouzení přípustnosti otázek k hlasování v místním referendu v obci Velké Přítočno**, obsažených v *Návrhu přípravného výboru na konání místního referenda v obci Velké Přítočno k otázkám výstavby na místě zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06 vymezených územním plánem Velkého Přítočna ve znění změny č. 1 a č. 2 ze dne 13.04.2022.*
2. Přípravný výbor navrhuje konat místní referendum o těchto otázkách:
  1. *Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Velké Přítočno bezodkladně podniklo veškeré kroky v samostatné působnosti, aby nemohlo dojít k výstavbě komplexu bytových domů dle projektu „nové přítočno I“ na místě zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06 vymezených územním plánem Velkého Přítočna ve znění změny č. 1 a č. 2?*
  2. *Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Velké Přítočno vydalo negativní stanovisko (podalo nesouhlasné námítky a podniklo veškeré kroky k jejich prosazení) do územního řízení ve věci výstavby komplexu bytových domů dle projektu „velké přítočno I“ na místě zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06 vymezených územním plánem Velkého Přítočna ve znění změny č. 1 a č. 2 zahájeného odborem výstavby Magistrátu města Kladna a negativní stanovisko (nesouhlasné námítky) vydalo i do případného následného řízení stavebního?*
  3. *Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Velké Přítočno podniklo v samostatné působnosti veškeré kroky vedoucí ke změně územního plánu Velkého Přítočna u zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06, a to tak, aby využití pozemků parc. č. 121/4, 121/5, 121/6 a 121/82 bylo změněno z SV (smíšené obytné venkovské) na BV (bydlení venkovské)?*

3. Zastupitelstvo obce Velké Přítočno má podle zákona o místním referendu dvě možnosti, jak na svém nejbližším zasedání rozhodnout o návrhu přípravného výboru na konání místního referenda v obci Velké Přítočno, a sice:
- [1] rozhodnout o vyhlášení místního referenda, jestliže o navržené otázce místní referendum konat lze, a zároveň stanovit den jeho konání,<sup>1</sup> nebo
- [2] rozhodnout, že místní referendum nevyhlásí, jestliže o navržené otázce místní referendum konat nelze.<sup>2</sup>
4. O návrhu na vyhlášení místního referenda na návrh přípravného výboru rozhoduje zastupitelstvo obce v samostatné působnosti.<sup>3</sup> Předpokladem rozhodnutí zastupitelstva obce je, že mu rada obce předloží bezvadný návrh přípravného výboru na konání místního referenda; pokud se v obci rada nevolí, předloží návrh přípravného výboru na vyhlášení místního referenda zastupitelstvu obce její starosta.<sup>4</sup> Zatímco přezkoumávání návrhu přípravného výboru na vyhlášení místního referenda svěřuje zákon o místním referendu obecnímu úřadu,<sup>5</sup> rozhodování, zda na základě otázky navržené přípravným výborem místní referendum vyhlásit nebo rozhodnout, že se nevyhlásí, je v pravomoci zastupitelstva obce. Obecnímu úřadu tedy zákon o místním referendu nesvěřuje pravomoc zkoumat, lze-li o navržené otázce místní referendum konat či nikoli – to zákon o místním referendu svěřuje zastupitelstvu obce, a proto zastupitelstvo obce Velké Přítočno musí v tomto konkrétním případě zkoumat, lze-li místní referendum vyhlásit o otázkách dotýkajících agendy územního plánování a stavebního řízení, neboť právě těchto dvou agend se otázky navržené přípravným výborem k hlasování v místním referendu týkají.<sup>6</sup>
5. O otázkách dotýkajících se výkonu samostatné působnosti obce v agendě územního plánování místní referendum obecně konat lze, protože zastupitelstvo obce není v procesu územního plánování jen pasivní aktér, ale též jeho aktivní hybatel. To ono v podstatné míře určuje, jak bude územní plán ve svých jednotlivých částech vypadat.<sup>7</sup> Podle judikatury např. občané obce mohou prostřednictvím místního referenda ovlivnit obsah obecním zastupitelstvem aktuálně schvalovaného územního plánu, to ale jen do okamžiku, než zastupitelstvo obce (nový) územní plán schválí.<sup>8</sup> Poté již případný nesouhlas některých občanů obce se schváleným územním plánem či jeho částí nelze místním referendem obcházet, nýbrž je třeba, aby takoví občané podali návrh na změnu územního plánu podle § 44 písm. c) stavebního zákona.<sup>9</sup>

<sup>1</sup> § 13 odst. 1 písm. a) zákona o místním referendu.

<sup>2</sup> § 13 odst. 1 písm. b) zákona o místním referendu.

<sup>3</sup> § 84 odst. 1 písm. i) zákona o obcích ve spojení s § 35 odst. 1 téhož zákona.

<sup>4</sup> § 99 odst. 2 zákona o obcích ve spojení s § 102 odst. 4 téhož zákona.

<sup>5</sup> § 12 zákona o místním referendu.

<sup>6</sup> KOPECKÝ, M. *Zákon o místním referendu: Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-6-12]. ASPI\_ID KO22\_2004CZ. Dostupné z: [www.aspi.cz](http://www.aspi.cz) pod <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/36125/1/2>. ISSN 2336-517X.

<sup>7</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí přijatého v místním referendu konaném na území města Řevnice č.j. Ars 6/2020-85 ze dne 01.09.2021.

<sup>8</sup> Usnesení Krajského soudu v Praze sp. zn. 44 Ca 89/2009 ze dne 14.09.2009.

<sup>9</sup> „O pořizení územního plánu rozhoduje zastupitelstvo obce

a) z vlastního podnětu,

b) na návrh orgánu veřejné správy,

c) na návrh občana obce,

d) na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce,

e) na návrh oprávněného investora.“

6. Poněkud specifická je situace v případě místního referenda brojícího proti stavebnímu záměru ve stádiu sice již schváleného územního plánu, ale ještě před případnou iniciací jeho změny, kdy je nutné trvat na naplnění kritéria jisté míry konkrétnosti otázek, jež mají být v místním referendu položeny. Jinak by to mohlo vést k závěru, že navrhovatelé místním referendem ve skutečnosti nebrojí ani tak proti konkrétnímu stavebnímu záměru, jako že spíše v dané lokalitě nechtějí vůbec žádnou obdobnou stavbu, ačkoli právě s takovým typem staveb územní plán v daném místě již počítá, a že tedy účelem jimi navrhovaného místního referenda je dosažení výsledku v podobě neexistence žádné obdobné stavby na daném území, čehož právě má být ale, jak výše uvedeno, podle judikatury dosahováno jinými procesními postupy, na jejichž počátku nemůže stát místní referendum.<sup>10</sup>
7. **Naproti tomu nelze konat místní referendum o otázkách týkajících se stavebního řízení, neboť ty do samostatné působnosti obce nespádají**, tedy např. nelze konat místní referendum o takových otázkách, má-li zastupitelstvo obce neprodleně zakázat a nepovolovat v katastru obce výstavbu, navíc v situaci, kdy stávající územní plán takovou výstavbu výslovně umožňuje a nový se neprojednává.<sup>11</sup>
8. **Takto nahlíženo:**
- **otázka č. 1** navržená přípravným výborem k rozhodnutí v místním referendu v obci Velké Přítočno se dotýká stavebního řízení, a proto o ní místní referendum z výše uvedených judikaturou popsaných důvodů (bod 7. tohoto stanoviska) konat nelze. Konat místní referendum o takové otázce je tedy nepřijatelné podle § 7 písm. d) zákona o místním referendu, tj. že by tato otázka v něm položená byla v rozporu s právními předpisy.
  - **otázka č. 2** navržená přípravným výborem k rozhodnutí v místním referendu v obci Velké Přítočno se dotýká územního řízení, o němž sice místní referendum obecně konat lze (body 5. a 6 tohoto stanoviska), avšak toto konkrétní územní řízení je již pravomocně skončené, a nové neběží; srov. k tomu, že o této otázce je pravomocně rozhodnuto rozhodnutím Odboru výstavby – Oddělení územního rozhodování Magistrátu města Kladna Č.j. OV/86/21-5/Hoř ze dne 12.05.2021, v právní moci dnem 17.06.2021, což zakládá nepřijatelnost konání místního referenda o této otázce podle § 7 písm. d) zákona o místním referendu, tj. že by tato otázka v něm položená byla v rozporu s právními předpisy, když podle § 93 odst. 1 stavebního zákona územní rozhodnutí platí dva roky (zde tedy konkrétně do dne 17.06.2023), přičemž obec Velké Přítočno není na rozdíl od účastníka řízení, na něhož se toto územní rozhodnutí vztahuje (obchodní společnost BUPA VP s.r.o.), oprávněna od záměru, ke němuž se toto územní rozhodnutí vztahuje, upustit (§ 93 odst. 5 stavebního zákona), ani stavební úřad požádat o jeho změnu (§ 94 odst. 1 stavebního zákona).
  - **otázka č. 3** navržená přípravným výborem k rozhodnutí v místním referendu v obci Velké Přítočno se dotýká územního řízení, o němž sice místní referendum obecně

<sup>10</sup> Usnesení Ústavního soudu sp. zn. [II. ÚS 3027/08 ze dne 01.12.2011](#) ve věci soudního přezkumu návrhu na vyhlášení místního referenda v obci Bystročice.

<sup>11</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci soudního přezkumu návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí přijatého v místním referendu konaném v obci Chvalovice [č.j. Ars 4/2012-47 ze dne 31.10.2012](#).

konat lze, avšak podle judikatury nemá místní referendum sloužit k obcházení stavebního zákona, postupem podle něhož jedině mohou a mají občané obce správně procesně iniciovat změnu v územním plánu (body 5. a 6 tohoto stanoviska). Konat místní referendum o této otázce je proto nepřípustné podle § 7 písm. d) zákona o místním referendu, tj. že by tato otázka v něm položená byla v rozporu s právními předpisy.

9. Pro úplnost uvádím, že slovní spojení **činit veškeré kroky v samostatné působnosti** (srov. k tomu znění všech tří otázek navržených přípravným výborem k hlasování v místním referendu v obci Velké Přítočno) je podle judikatury dostatečně konkrétní, neboť každé rozhodnutí vzešlé z platného a závazného hlasování v místním referendu lze realizovat pouze dle zákona o obcích, v jehož rámci jedině lze činit všechny kroky. Proto samo o sobě nezpůsobuje toto užití slovní spojení vadu návrhu přípravného výboru na konání místního referenda v obci Velké Přítočno.<sup>12</sup>
10. Nad rámec výše uvedeného podotýkám, že zastupitelstvo obce je kolektivním orgánem obce, voleným oprávněnými voliči ve všeobecných, přímých, rovných a tajných volbách do zastupitelstev obcí podle zásad poměrného zastoupení. Mandát člena zastupitelstva obce vzniká zvolením. Člen zastupitelstva obce skládá na začátku prvního zasedání zastupitelstva obce, jehož se po svém zvolení zúčastní, zákonem předepsaný slib, a svůj mandát vykonává osobně, v souladu s tímto slibem a není přitom vázán žádnými příkazy. Členové zastupitelstva obce do něj byli oprávněnými voliči zvoleni, protože od nich získali důvěru prosazovat ty hodnoty a cíle k dalšímu rozvoji a správě obce, jež zpravidla byly předmětem volební kampaně a s nimiž právě se oprávnění voliči hlasováním ve volbách do zastupitelstev obcí většinou ztotožnili. Všechny tyto hodnoty a cíle se posléze v průběhu volebního období promítají do rozhodování zvolených členů zastupitelstva obce o jednotlivých návrzích projednávaných zastupitelstvem obce. V průběhu volebního období mohou nastat situace – a vyhlášení místního referenda na návrh přípravného výboru může být pokládáno za jednu z nich – kdy se členové zastupitelstva obce nemusí ztotožňovat s důvody (hodnotami, cíli) pro vyhlášení místního referenda. Členu zastupitelstva obce navíc nelze žádným zákonem uložit, kdy, o čem a jak (hlasem pro/proti, zdržením se hlasování) má na schůzi zastupitelstva obce hlasovat, ani že se musí schůze zastupitelstva obce účastnit, rozhodne-li se projevit svůj postoj ke konkrétní projednávané věci tím, že se ze schůze zastupitelstva obce omluví.



Digitálně podepsal  
JUDr. Tomáš Nahodil  
Datum: 2022.06.12  
21:31:25 +02'00'

**JUDr. Tomáš Nahodil, advokát, v. r.**

---

<sup>12</sup> Usnesení Krajského soudu v Brně ve věci soudního přezkumu návrhu na vyhlášení místního referenda ve statutárním městě Jihlava a určení, že tento návrh nemá nedostatky, č.j. [67 A 5/2014-53 ze dne 05.09.2014](#).