

## Komentář ke „Slovu starosty“ ve Zpravodaji Velkého Přítočna (č. 1/2023)

Před několika týdny byl po naší obci distribuován obecní zpravodaj s úvodním „Slovem starosty“, jehož obsahem jsem byl, slušně řečeno, mírně znepokojen a rozhodně jej nelze nechat bez patřičné odezvy, rozboru, komentáře. Pokusím se tedy k němu stručně a výstižně vyjádřit tak, že některé jeho konkrétní pasáže (viz modré výstřižky) okomentuji v následujících 7 bodech.

### 1. Pocit šikany...

Nepíše se mi to lehce, často takhle veřejně neprobírám svoje osobní rozpoložení, ale jako občané máte právo vědět co se v obci děje. Většina z Vás ví, že dlouhodobě čelím intenzivní šikaně, vedené bývalým zastupitelem Ing. Hráským, který o mně píše na internetové a sociální sítě urážlivé, smyšlené, ničím nepodložené příspěvky. Snaží se vyvolávat dojem, že se děje něco nekalého, avšak ani se neobtěžuje tyto své domněnky předem

Starosta píše, že musí dlouhodobě čelit intenzivní šikaně, která je vůči němu vedena mou osobou. Zmiňuje se o urážlivých, smyšlených a ničím nepodložených příspěvcích zveřejňovaných na internetových a sociálních sítích.

Žádné své takové tvrzení však nikdy ničím nedokládá, žádnými reálnými dokumenty, odkazy na náš web či Facebook, apod. Nic takového se totiž neděje, nikoho nepomlouváme, nepíšeme anonymy, neurážíme, nikoho nemanipulujeme. Všechny aktivity našeho sdružení ctí zákony, etiku a jde pouze o to, že prostě máme jiný názor na rozvoj obce a život v ní, za kterým si stojíme. Poukazujeme na věci, které se nám nelíbí, které se nám jeví problematické a které mohou v budoucnu zásadně ovlivňovat naše životní prostředí, naši obec. Také chceme obec rozvíjet a mít ji hezkou, i když jinak. Za šikanu přeci nelze považovat například námi navrhovaná znění usnesení, že starosta má z rozhodnutí zastupitelstva něco zajistit či k něčemu připravit podklady pro další jednání zastupitelů. To jsou přeci věci naprosto standardní a nazývat je „šikanou“ je nenormální.

### 2. Podávané žaloby...

řádně prověřit. Podává soudní žaloby, které mu sice soud zamítl, ale obec se proti nim musí bránit a vznikají tak další náklady za právní služby. Neváhá mě napadat v dopisech psaným

Zmiňované soudní žaloby se pravděpodobně týkají místního referenda, k jehož uspořádání jsme zastupitelstvo a starostu

obce vyzývali již na konci roku 2021. Když to bylo odmítnuto, posbírali jsme dostatečný počet podpisů a návrh na referendum předali na obec. Opět odmítnuto. Nezbylo tedy jiné řešení, než se obrátit na soud, aby ten o konání místního referenda rozhodl. A právě k této soudní žalobě si obec „musela“ najmout advokátní kancelář, aby se bránila. Ale proti čemu vlastně? Proti vůli svých občanů a jejich oprávněným nárokům vznášeným plně v souladu se zákonem o referendu. Nemluvě o tom, že obec vlastně tímto způsobem hájila zájmy developera. To, že se na takovou obranu vynakládaly zbytečně prostředky z rozpočtu obce, zcela souhlasím. I nutnost podání žaloby v této věci bylo zbytečné, vždyť obec běžně brání zájmy občanů proti developerským projektům vyhlášením referenda. U nás je to bohužel trochu jinak. A ještě bych podotkl, že není zcela úplná pravda, že by soud žaloby zamítl. Všichni přeci víte, že nám soud dal za pravdu a referendum proti vůli starosty a tehdejšího ZO vyhlásil. Prohráli jsme až žalobu na určení „závaznosti“ referenda, což však stálo peníze spíše nás, jakožto sdružení nezávislých kandidátů. Obec v tomto stála už jaksí mimo, šlo nám spíše o ustálení rozhodování soudy judikovaným výkladem pro hranici „závaznosti“ výsledků referenda, o čemž nakonec rozhodoval Nejvyšší správní soud ČR.

### 3. Výsledek referenda...

vání. To, že zpočátku bojoval proti nové výstavbě, kde v místním referendu zřejmě neuspěl podle svých představ a občané si o výstavbě rozhodli sami, je jedna věc, ale nyní se celá zá-

Ano, občané si o výstavbě rozhodli sami. Referendum bylo PLATNÉ a ve všech třech otázkách týkajících se výstavby bytových

domů „Nové Přítočno“ byla většina hlasujících PROTI této výstavbě. Kvórum však „jen“ nebylo dostatečné na to, aby výsledky referenda byly pro obec „zavazující“ a musela podle nich konat. Musíme tedy přijmout fakt, že občané „si rozhodli sami“, výstavba byla podpořena jejich menšinou. Zvláštní...

#### 4. Lustrování majetkových poměrů...

si o výstavbě rozhodli sami, je jedna věc, ale nyní se celá záležitost dostává na úroveň urážek v osobní rovině, lustrováním majetkových poměrů (a to nejen mé rodiny), a jak jsem již zmínil, internetovou a opětovně i „kasílkovou“ šikanou. I tyto agresivní způsoby jsou dnes bohužel součástí demokracie, kterou tak rád zmiňuje ve svých příspěvcích. Pokud má někdo jiný názor, je to zcela v pořádku, ale jakým způsobem ho prezentuje, už podle mého úplně v pořádku není. Každého se snažím slušně pozdravit, podat ruku, ale pokud mě někdo takhle intenzivně a neustále napadá, usmívat se na něho opravdu nebudu a zvat na pivo už vůbec ne.

veřejného přístupu do dokumentů uložených v katastru nemovitostí. O tom katastrální zákon říká v § 52, odst. 1) toto: „Každý má právo do katastru nahlížet, pořizovat si z něj pro svou potřebu opis, výpisy nebo náčrty a získávat z něj údaje ze sbírky listin, pokud není stanoveno jinak.“ Katastr má podle ustanovení § 52, odst. 5) pouze povinnost vést evidenci osob, kterým údaje poskytl. K šikaně a dalším popisovaným pocitům a náladám se již s odkazem na vysvětlení v části 1. vracet nebudu.

#### 5. Spolupráce nebyla možná...

S opozičními zastupiteli nebyla dohoda možná. Za naši stranu mohu říct, že to bylo hlavně z důvodů vyhocené a agresivní kampaně před volbami i následnými žalobami po volbách. Nepochopil jsem, jaké posty opozice očekávala, jelikož si nedovedu představit, že by zrovna Ing. Hráský měl dělat mého zástupce (navrhovali místostarostu), když se mi při veřejných zasedáních nepodívá ani do očí. Pan V. Hanf před rokem, při své vůbec první účasti na zasedání ještě jako občan, hned vyhrožoval místostarostovi. Nikdo z opozičních zastupitelů neprojevil žádný zájem se setkat, či probrat rezonující záležitosti při osobním setkání. Několikrát se jim říkal, že za mnou mohou kdykoliv přijít. Kde je obecní úřad a kde sedím, snad všichni vědí. Před zasedáním jsem opoziční zastupitele vždy informoval o projednávaných bodech, včetně podkladů. Byla zřízena speciální složka na stránkách obce pro všechny zastupitele. Za celý půlrok se osobně zajímali pouze jednou, a to těsně před rezignací. Celou dobu jen sepisovali dlouhé seznamy návrhů na projednávání, úkolovali tím ale pouze mě, a dokonce nezapomněli ani na termíny, do kdy mám jejich návrhy plnit. V žádném ze svých navrhovaných bodů neprojeвили jakýkoliv zájem přispět k jeho realizaci. Když na posledním zastupitelstvu byli tito zástupci pověřeni plněním některých svých vlastních návrhů a zjistili, že obec má stavební povolení na školu a tělocvičnu, do měsíce rezignovali, aby zabránili procesům ke zdárnému dokončení těchto projektů. Ono je něco jiného schovávat se za papír a něco jiného skutečně něco vyjednat, prosadit a hlavně dokončit. Perličkou bylo, když při dotazu na pořádání tradičních akcí (máje apod.), které mají i v názvu svého sdružení (zachování tradic) a byl to také jeden z jejich předvolebních bodů, se nám dostalo od pana M. Duška odpovědi, že příprava těchto akcí je moc náročná, a to i přes to, že obecní úřad tyto iniciativy velmi rád podporuje.

zněl: „Budete pořádát letos máje?“. Na to M. Dušek odpověděl, že „ne, protože uspořádat máje není jen tak, je to náročné.“ Je tedy zcela zavádějící, tuto odpověď na pořádání konkrétní akce generalizovat na všechny možné obecní akce. A kdo někdy opravdově „máje“ viděl nebo se jich přímo účastnil, musí dát Mírovi Duškovi za pravdu. „Máje“ nejsou jen večerní zábava, ale v podstatě celodenní program, který je třeba řádně naplánovat a připravit, a to za měsíc skutečně stihnout nejde.

Toto už je docela velké obvinění, i když patrně pramení spíše z neznalosti pojmů. Prověřovat majetkové poměry, nebo jak je uvedeno v textu: „lustrovat majetkové poměry“, má oprávnění státní aparát, finanční úřad, exekutor, apod. Rozhodně ne já či nikdo z mého okolí. To je skutečně nad moje síly a hlavně zájmy (!). Za „lustrování“ totiž starosta považuje to, že jsem zcela oficiální cestou nahlížel prostřednictvím

Naši volební kampaň nepovažuji vůbec za vyhocenou a už vůbec ne za agresivní. Opět bych mohl klást otázky: Čím konkrétně jsme ji hrotili? Čím konkrétně byla agresivní? A dále pak, proč si starosta nedovede představit místostarostu z řad opozice? Byla naše očekávání na obsazení postů ve finančním či kontrolním výboru nějak mimořádná? Při počtu zastupitelů 4:3 si myslím, že ne.

K dalšímu textu („Nikdo z opozičních zastupitelů neprojevil žádný zájem se setkat“) snad jen otázka: Měl starosta vůbec zájem se s námi setkat? On přeci řídí chod obce, svolává zastupitelstvo a i pracovní schůzky zastupitelů. Zastupitele ze své kandidátky také jistě zval na jednání. Nebo si za ním chodí každý kdy chce? Nemyslím. Zájem o chod obce jsme měli a máme a právě asi nezvyklým „sepisem dlouhých seznamů návrhů k projednání“, ve kterých jsme si dokonce dovolili navrhovat i termíny pro jejich splnění, jsme vybočili ze zajatých kolejí, což nebylo zřejmě vítáno.

Ohledně „perličky“ ve věci pořádání akcí – dotaz zapisovatelky H. Burgerové na konci zasedání ZO dne 13.3.2023 ve skutečnosti

## 6. Kauza – pozemky pod Kožovou horou...

Jsme přesvědčeni, že bychom jiným způsobem peněžní prostředky na přístavbu a rozšíření základní a mateřské školy, tělocvičny se zázemím nezískali. Další úvěr nepřípadal v úvahu. Na plánované akce je k dnešnímu dni již pravomocné stavební povolení.

Obhajoba prodeje pozemků pod Kožovou horou (96.721 m<sup>2</sup>) nutností získání financí na realizaci jiných investičních akcí obce je sice dobrá, ale ne samospásná. Podle nás nízká prodejní cena 520,- Kč/m<sup>2</sup> ve srovnání

s cenami dosahovanými na obdobných pozemcích v naší lokalitě byla na zasedáních ZO v minulosti obhajována mimo jiné tím, že investor bude muset vybudovat kromě inženýrských sítí pro obec také např. školku, obchod, pobočku obecního úřadu, apod., Nyní se ovšem argumentace změnila na argumentaci vodovodem, biokoridorem, hlukem z přilehlé průmyslové zóny či železnice.

A opět otázka k zamyšlení - lze považovat náš návrh na projednání této věci v rámci programu řádného zasedání ZO za „agresivní nátlak“, jak píše starosta. Vždyť kdybychom nebyli přehlasováni ostatními zastupiteli a věc by se na zasedání projednala, tak by se třeba nemusela předávat k prošetření nezávislým orgánům.

## 7. Projekty k realizaci...

**Projekty, které jsou částečně schválené, ale není je možné dokončit bez funkčního zastupitelstva:**

- Dokončení procesu výstavby rozšíření základní školy a zřízení druhého stupně, následnou výstavbu tělocvičny se zázemím a rozšíření mateřské školy. Na uvedených projektech jsme intenzivně pracovali několik let, a jak již jistě víte, podařilo se nám již získat stavební povolení, jak na přístavbu základní školy, tak i na výstavbu tělocvičny.
- Obnova rybníka, kde máme přepracovaný projekt a chtěli jsme ještě během letošního roku požádat o dotaci.
- Pokračování v přípravách výstavby chodníku podél společnosti Hanon, směrem do ulice Kožovské.

Ano, zastupitelstvo není momentálně funkční, avšak tento krátkodobý stav ovlivní plánované projekty buď jen velmi nepatrně nebo vůbec.

Co se týče přístavby školy, tak na posledním zasedání ZO bylo schváleno vyhlášení VŘ na dodavatele stavebních prací a současně i podání žádosti o dotaci z národních nebo evropských fondů. K výstavbě tělocvičny bylo schváleno vyhlášení VŘ na zpracování prováděcího projektu. Nic tedy omezeno aktuálně není.

Rybník – jeho revitalizace je součástí Strategického plánu rozvoje obce na období 2023-2030 a bylo to plánováno (avšak nerealizováno) i v obdobích minulých... Podobné je to i s dalšími zmiňovanými a dosud nerealizovanými projekty.

**Pokud jste dočetli tento text s mými komentáři až potud, děkuji Vám za to.**

Spoléhám současně na Váš zdravý rozum a úsudek a věřím, že Vám tento text pomůže lépe se zorientovat v naší nelehké době a v mnohdy těžko pochopitelných situacích.

S úctou

Jaroslav Hráský, v.r.