

JUDr. TOMÁŠ NAHODIL
ADVOKÁT

Pšenčíkova 677/18, 142 00 Praha 4
tel.: (00420) 777 241 078
datová schránka: 4h3ivqqa
mail@tomasnahodil.cz
www.tomasnahodil.cz
IČ 71470034, č. ev. ČAK 12319

**Krajský soud v Praze
náměstí Kinských 5
150 75 Praha 5**

Ke sp. zn.: 51 A 46/2022

V Praze dne 11.07.2022

Navrhovatel: Přípravný výbor ke konání místního referenda v obci Velké Přítočno k otázkám výstavby na místě zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06 vymezených územním plánem Velkého Přítočna ve znění změny č. 1 a č. 2

zastoupený: JUDr. Janem Holubem, LL.M., advokátem
sídlem Kleinerova 1504/24, 272 01 Kladno

Odpůrce: obec Velké Přítočno,
IČ 00235091, sídlem Vítězná 16, 273 51 Velké Přítočno

zastoupený: JUDr. Tomášem Nahodilem, advokátem,
sídlem Pšenčíkova 677/18, 142 00 Praha 4

Věc: Řízení o návrhu na vyhlášení místního referenda
[§ 91a odst. 1 písm. b) s.ř.s.].

Obsah podání: I. Vyjádření.
II. Návrh dle § 48 odst. 1 písm. a) s.ř.s.

Podání činí: Odpůrce.

Seznam příloh je uveden na poslední straně tohoto podání.

I.

Dne 05.07.2022 dodal provozovatel poštovních služeb do odpůrce datové schránky, s účinky doručení k témuž dni, podání navrhovatele, jímž se navrhovatel postupem a z důvodů dle § 57 odst. 1 písm. b) zákona o místním referendu ve spojení s § 91a odst. 1 písm. b) s.ř.s. domáhá soudní ochrany svého návrhu na vyhlášení místního referenda poté, co zastupitelstvo obce Velké Přítočno dne 15.06.2022 rozhodlo, že místní referendum nevyhlásí.

Nadepsaný soud odpůrce vyzval, aby se k navrhovatelovu podání písemně vyjádřil do pěti dnů od jeho doručení. Běh této lhůty započal dne 06.07.2022 a vzhledem k pravidlům pro počítání lhůt (§ 40 odst. 1, 3 s.ř.s.) skončí uplynutím pondělí dne 11.07.2022; toto vyjádření bylo nadepsanému soudu doručeno dne 11.07.2022, tedy při zachování stanovené lhůty.

Důkaz:

Obsahem spisu vedeného nadepsaným soudem ve věci samé.

II.

II./1

V místě zastavitelných ploch Z3, Z4, Z5 a Z6 obce Velké Přítočno byla výstavba rodinných domů schválena územním plánem již v roce 2005 a ten byl od té doby do současnosti několikrát měněn nebo aktualizován, vždy podle potřeb obce a s ohledem na její další rozvoj. Při tvorbě územního plánu, během projednávání a schvalování jeho změn a úprav mezi lety 2005 až 2020 **nikdo, kdo k tomu byl oprávněn, nepředložil připomínku/námítku k výstavbě v uvedených lokalitách obce.** Ani v roce 2020, kdy zastupitelstvo obce Velké Přítočno projednávalo územní studii zastavitelných ploch Z3, Z4, Z5 a Z6, nebyla vznesena žádná připomínka/námítka proti výstavbě v tomto rozsahu a v provedení, k němuž nyní navrhovatel požaduje vyhlásit místní referendum. Investor proto zahájil řízení vedoucí k vydání územního rozhodnutí o umístění celé stavby, tj. komunikací, inženýrských sítí, bytových domů na pozemcích a další infrastruktury. Rozhodnutí o zahájení tohoto územního řízení bylo řádně oznámeno vyvěšením a seznámení s ním byli i všichni vlastníci sousedních pozemků (členové přípravného výboru), tj. mohli se k němu vyjádřit a uplatnit k němu své připomínky/námítky. Nikdo z nich to však neučinil. Obec Velké Přítočno následně k uvedenému projektu vydala několik kladných vyjádření, jelikož tento projekt je souladný s platným územním plánem obce.

Poté, co investor zahájil nabídku bytů k prodeji, sepsali členové přípravného výboru petici proti této zástavbě a zaslali ji zastupitelstvu obce Velké Přítočno. Několik měsíců na to byl obecnímu úřadu předložen návrh přípravného výboru na vyhlášení místního referenda.

Odpůrce je toho názoru, že územní plán obce slouží k jejímu strategickému rozvoji a při jeho projednávání může každá oprávněná osoba podat připomínku/námítku nebo navrhnout jiné řešení. Od roku 2005 dosud však žádný občan obce Velké Přítočno nic z toho k předmětným lokalitám obce nevznesl. Nedává proto smysl, aby odpůrce začal najednou k témuž projektu uprostřed jeho realizace vydávat nesouhlasná stanoviska, o což právě navrhovatel vypsáním místního referenda usiluje, a to tím spíše, když odpůrce všechna svá dosavadní kladná stanoviska vydal proto, že projekt je v souladu s územním plánem obce Velké Přítočno a reflektuje uzavřenou smlouvu, která upravuje vztah mezi odpůrcem a investorem.

Rozhodnutí event. v místním referendu přijaté, pokud by bylo platné a závazné a pokud by odpůrce musel na jeho základě skutečně činit všechny kroky a vydávat negativní stanoviska, aby k výstavbě bytových domů v uvedených lokalitách obce Velké Přítočno nedošlo, by se ocitlo v rozporu s povinnostmi vyplývajícími odpůrci z uzavřené smlouvy mezi ním a investorem. Ten by se pak mohl vůči odpůrci domáhat nároku na náhradu škody za zmařenou investici.

II./2

Návrh přípravného výboru na vyhlášení místního referenda je předčasný. Navrhovatel, respektive žádný člen jeho přípravného výboru, jimiž jsou občané obce Velké Přítočno, totiž **před podáním tohoto návrhu nevyužil postup podle § 44 písm. c) stavebního zákona, tedy zastupitelstvu obce Velké Přítočno nenavrhnul pořídit změnu platného územního plánu, když návrh občanů na změnu platného územního plánu má přednost před podáním návrhu přípravného výboru na vyhlášení místního referenda.**

Dovodil to **Ústavní soud (II. ÚS 3027/08)** a při tom shodou okolností odkázal na dřívější rozhodnutí Krajského soudu v Praze z roku 2009 týkající se obdobného případu: „...*občané obce mohou obsah obecním zastupitelstvem schvalovaného územního plánu ovlivnit i prostřednictvím institutu místního referenda, a to až do okamžiku, kdy je tento (nový) územní plán obecním zastupitelstvem schválen (srov. usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 14. 9. 2009 ve věci sp. zn. 44 Ca 89/2009). Poté však již případný nesouhlas (některých občanů obce) s územním plánem (či jeho částí) není možno obcházet pomocí institutu místního referenda, nýbrž je třeba tento nesouhlas případně projektovat do iniciace jeho změny, srov. k tomu ustanovení § 44 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)...“.*

Návrh přípravného výboru na vyhlášení místního referenda má tedy v takových případech podle Ústavního soudu následovat teprve až po marném podání návrhu občanů obce na změnu územního plánu. **Postup zvolený navrhovatelem Ústavní soud obecně hodnotí jako obcházení stavebního zákona. Obcházení zákona však nelze přiznat soudní ochranu,** neboť jde o postup, kdy se někdo sice chová podle práva, ale tak, aby záměrně dosáhl výsledku právní normou nepředvídaného a nežádoucího.

Ústavní soud (II. ÚS 3027/08) tedy dovedl, že **místní referendum má své místo především v době před schválením územního plánu obce,** a „...*v případě místního referenda brojícího proti stavebnímu záměru ve stádiu schváleného územního plánu (a před případnou iniciací jeho změny) je nutné trvat na naplnění kritéria jisté míry konkrétnosti, neboť v opačném případě by mohl být namísto závěr, že navrhovatelé ve skutečnosti nebrojí jen a pouze proti konkrétnímu stavebnímu záměru, nýbrž že nechtějí v dané lokaci žádnou obdobnou stavbu (přestože s takovým typem stavby územní plán v dané části počítá), že tedy účelem referenda je dosažení výsledku (neexistence žádné obdobné stavby na daném území), jehož je však možno dosáhnout jiným procesním postupem, na jehož počátku nemůže být institut místního referenda...“;* tedy že, jinými slovy a lépe řečeno, **není přípustné konat místní referendum, jehož skutečným cílem je, aby se na daném území nestavělo nic anebo něco jiného, než co umožňuje územní plán obce.**

K otázce č. 1: Místní referendum o otázkách týkajících se stavebního řízení konat nelze, jelikož ty nespádají do samostatné působnosti obce, srov. k tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu (Ars 4/2012) ve věci soudního přezkumu návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí přijatého v místním referendu v obci Chvalovice. Nelze tedy například konat místní referendum

o takových otázkách, má-li zastupitelstvo obce neprodleně zakázat a nepovolovat v katastru obce výstavbu, navíc v situaci, kdy ji stávající územní plán výslovně umožňuje a nový se neprojednává. Právě takovému zadání však otázka formulovaná návrhovatelem v návrhu na vyhlášení místního referenda v obci Velké Přítočno odpovídá („...činit veškeré kroky, aby nemohlo dojít...“ apod.) a fakticky směřuje. **Konat místní referendum o této otázce je proto nepřijatelné podle § 7 písm. d) zákona o místním referendu, tj. že by tato otázka v něm položená byla v rozporu s právními předpisy.**

K otázce č. 2: Tato otázka se dotýká územního řízení, o němž sice místní referendum obecně konat lze, avšak konkrétní územní řízení je již pravomocně skončené, a nové neběží; srov. k tomu, že o této otázce je pravomocně rozhodnuto rozhodnutím Odboru výstavby – Oddělení územního rozhodování Magistrátu města Kladna Č.j. OV/86/21-5/Hoř ze dne 12.05.2021, v právní moci dnem 17.06.2021, což zakládá **nepřijatelnost konání místního referenda o této otázce podle § 7 písm. d) zákona o místním referendu, tj. že by tato otázka v něm položená byla v rozporu s právními předpisy**, když podle § 93 odst. 1 stavebního zákona územní rozhodnutí platí dva roky (zde tedy konkrétně do dne 17.06.2023), přičemž obec Velké Přítočno není na rozdíl od účastníka řízení, na něhož se toto územní rozhodnutí vztahuje (obchodní společnost BUPA VP s.r.o.), oprávněna od záměru, ke němuž se toto územní rozhodnutí vztahuje, upustit (§ 93 odst. 5 stavebního zákona), ani stavební úřad požádat o jeho změnu (§ 94 odst. 1 stavebního zákona).

K otázce č. 3: Tato otázka se dotýká územního plánování, o němž sice místní referendum obecně konat lze, avšak podle judikatury nemá místní referendum sloužit k obcházení stavebního zákona, postupem podle něhož jediné mohou a mají občané obce správně procesně iniciovat změnu v územním plánu. **Konat místní referendum o této otázce je proto nepřijatelné podle § 7 písm. d) zákona o místním referendu, tj. že by tato otázka v něm položená byla v rozporu s právními předpisy.**

Z hlediska běžných standardů výkladu právních norem nelze za excesivní považovat žádný z výše uvedených závěrů, o nichž odpůrce návrhovatele písemně informoval, totiž že otázky navržené přípravným výborem k hlasování v místním referendu nejsou přípustné ve smyslu § 7 odst. d) zákona o místním referendu. Odůvodnění, jehož se návrhovatel v této souvislosti ze strany odpůrce dostalo, nijak nevybočilo z mezí zákona o místním referendu a z ústavního hlediska bylo akceptovatelné, konformní a srozumitelné. Okolnost, že se s ním návrhovatel neztotožnil a obrátil se na soud, nemůže založit odůvodněnost jeho podání ve smyslu § 57 odst. 1 písm. b) zákona o místním referendu ve spojení s § 91a odst. 1 písm. b) s.ř.s.

III.

Odpůrce nadepsanému soudu navrhuje, aby řízení ve věci samé postupem a z důvodů dle § 48 odst. 1 písm. a) s.ř.s. přerušil a Ústavnímu soudu předložil návrh na zrušení § 13 odst. 1 písm. a) zákona o místním referendu (cit.: „...Zastupitelstvo obce nebo zastupitelstvo statutárního města na svém nejbližším zasedání usnesením rozhodne o vyhlášení místního referenda, jestliže lze o navržené otázce místní referendum konat, a zároveň stanoví den jeho konání...“), neboť toto zákonné ustanovení, jehož má být při řešení této věci užito, je v rozporu s ústavním pořádkem (čl. 95 odst. 2 Ústavy).

Zastupitelstvo obce je kolektivním orgánem obce, voleným oprávněnými voliči ve všeobecných, přímých, rovných a tajných volbách do zastupitelstev obcí podle zásad poměrného zastoupení. Mandát člena zastupitelstva obce vzniká zvolením. Člen zastupitelstva obce skládá na začátku prvního zasedání zastupitelstva obce, jehož se po svém zvolení zúčastní, zákonem předepsaný slib a svůj mandát vykonává osobně, toliko v souladu s tímto slibem a není přitom vázán žádnými (ani zákonnými) příkazy. Mandát zvoleného člena zastupitelstva obce je volný, též reprezentativní. Podrobnosti stanoví Ústava, zákon o volbách do zastupitelstev obcí a zákon o obcích.

Členové zastupitelstva obce do něj byli oprávněnými voliči zvoleni, protože od nich získali důvěru prosazovat ty hodnoty a cíle k dalšímu rozvoji a správě obce, jež zpravidla byly předmětem volební kampaně a s nimiž právě se oprávnění voliči hlasováním ve volbách do zastupitelstev obcí většinou ztotožnili. Všechny tyto hodnoty a cíle se posléze v průběhu volebního období promítají do rozhodování zvolených členů zastupitelstva obce o jednotlivých návrzích projednávaných zastupitelstvem obce.

V průběhu volebního období mohou nastat situace – a vyhlášení místního referenda zastupitelstvem obce na návrh přípravného výboru může být pokládáno právě za jednu z nich – kdy se členové zastupitelstva obce nemusí ztotožňovat s důvody (hodnotami, cíli) pro vyhlášení místního referenda. **Členu zastupitelstva obce nelze žádným zákonem, tedy ani zákonem o místním referendu, uložit, kdy, o čem a jak (hlasem pro/proti, zdržením se hlasování) má na schůzi zastupitelstva obce hlasovat**, dokonce ani že se jí musí účastnit, rozhodne-li se například projevit svůj postoj k vyhlášení místního referenda zastupitelstvem obce na návrh přípravného výboru tím, že se z projednávání tohoto bodu schůze zastupitelstva obce omluví, a to v důsledku poklesu pod zákonem stanovený minimální počet přítomných členů přestane být usnášeníschopné.

Ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona o místním referendu, jehož se navrhovatel před nadepsaným soudem dovolává a jehož má být v tomto řízení užito, tedy že odpůrce k návrhu navrhovatele měl a musel, respektive zastupitelé do něj zvolení, místní referendum vyhlásit, je tudíž v rozporu s ústavním pořádkem, protože nerespektuje volný mandát členů zastupitelstva obce a skutečnost, že ti své mandáty vykonávají osobně, toliko v souladu se složeným slibem a nejsou přitom na rozdíl od obecního úřadu vázání žádnými příkazy, a to ani těmi obsaženými v zákoně o místním referendu.

IV.

Vzhledem ke všem zde výše uvedeným skutečnostem a argumentům proto odpůrce nadepsanému soudu navrhuje **podaný návrh zamítnout**.

JUDr. Tomáš Nahodil, advokát, v. r.
zde v plné moci za **obec Velké Přítočno**

Seznam příloh:
Plná moc.