

**JUDR. JAN HOLUB, LL.M., ADVOKÁT**

zapsaný v seznamu advokátů

České advokátní komory pod ev.č. 11918,

advokátní kancelář: Kladno, Kleinerova 24, PSČ 272 01

tel. 312 246 590, e-mail: jan.holub@akholub.cz

www.akholub.cz

Krajský soud v Praze

*Vaše značka:*

*Naše značka:*  
6995

*Vyřizuje:*  
dr. Jan Holub/Bra

*Datum:*  
04.07.2022

**Navrhovatel: Přípravný výbor ke konání místního referenda v obci Velké Přítočno k otázkám výstavby na místě zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06 vymezených územním plánem Velkého Přítočna ve znění změny č. 1 a č. 2 ve složení:**

1. Zmocněnec Ing. Jaroslav Hráský, nar. 16.3.1969, trvale bytem Nová 191, 273 51 Velké Přítočno;
2. Ing. Jan Matoušek, nar. 18.4.1975, trvale bytem Nová 209, 273 51 Velké Přítočno;
3. Ing. Jiří Smetana, nar. 10.3.1947, trvale bytem Nová 187, 273 51 Velké Přítočno;
4. Hana Dudáčková, nar. 11.6.1962, trvale bytem Točná 232, 27351 Velké Přítočno;  
Zastoupení zmocněncem

Právně zastoupen: JUDr. Janem Holubem, advokátem se sídlem Kleinerova 1504/24, 272 01 Kladno

**Odpůrce: Obec Velké Přítočno, IČ 00235091, se sídlem Vítězná 16, 273 51, Velké Přítočno**

**O VYHLÁŠENÍ MÍSTNÍHO REFERENDA  
návrh dle § 57 odst. 1 písm. b) zákona č. 22/2004 Sb.**

**DVOJMO**

**Přílohy:**

- Plná moc
- Dále dle seznamu příloh

SOP bude uhrazen na výzvu soudu

1. Skutkový stav

1.1. Dne 7.3.2022 navrhovatel podal u obecního úřadu (dále jen „OU“) Velké Přítočno návrh na vyhlášení místního referenda v obci Velké Přítočno k otázkám výstavby na místě zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06 vymezených územním plánem Velkého Přítočna ve znění změny č. 1 a č. 2 (dále jen „Návrh“). Místní referendum se dle Návrhu má konat o těchto otázkách:

1. *Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Velké Přítočno bezodkladně podniklo veškeré kroky v samostatné působnosti, aby nemohlo dojít k výstavbě komplexu bytových domů dle projektu „nové přítočno I“ na místě zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06 vymezených územním plánem Velkého Přítočna ve znění změny č. 1 a č. 2?*

2. *Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Velké Přítočno vydalo negativní stanovisko (podalo nesouhlasné námitky a podniklo veškeré kroky k jejich prosazení) do územního řízení ve věci výstavby komplexu bytových domů dle projektu „nové přítočno I“ na místě zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06 vymezených územním plánem Velkého Přítočna ve znění změny č. 1 a č. 2 zahájeného odborem výstavby Magistrátu města Kladna a negativní stanovisko (nesouhlasné námitky) vydalo i do případného následného řízení stavebního?*

3. *Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Velké Přítočno podniklo v samostatné působnosti veškeré kroky vedoucí ke změně územního plánu Velkého Přítočna u zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06, a to tak, aby využití pozemků parc. č. 121/4, 121/5, 121/6 a 121/82 bylo změněno z SV (smíšené obytné venkovské) na BV (bydlení venkovské)?*

1.2. Dne 22.3.2022 byla zmocněnci navrhovatele doručena výzva OU Velké Přítočno z 18.3.2022 č.j. 93/2022 k odstranění nedostatků v návrhu na konání místního referenda dle § 12 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu (dále jen „Zákon“). Dne 14.4. 2022 navrhovatel u OU Velké Přítočno podal dokument ze dne 13.4.2022 označený jako „Odstranění nedostatků návrhu přípravného výboru na konání místního referenda v obci Velké Přítočno k otázkám výstavby na místě zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06 vymezených územním plánem Velkého Přítočna ve znění změny č.1 a č. 2.“ a současně Návrh – „upravené znění“.

1.3. Dne 28.4.2022 OU Velké Přítočno přípisem z 28.4.2022 č.j. 93/2022 vyrozuměl zmocněnce navrhovatele o tom, že neshledal nedostatky ve formálních náležitostech opraveného Návrhu a že postupuje věc zastupitelstvu odpůrce, které na svém nejbližším zastupitelstvu rozhodne ve smyslu § 13 odst. 1 Zákona.

1.4. Jednání zastupitelstva odpůrce se konalo dne 15.6.2022 a přijalo usnesení č. 294/2022/18 k bodu „projednání návrhu přípravného výboru na uspořádání místního referenda,“ kterým vzalo na vědomí informaci OU Velké Přítočno o Návrhu (bod I. usnesení), projednalo Návrh (bod II) a ve smyslu § 13 odst. 1 písm. b) Zákona rozhodlo, že místní referendum dle Návrhu nevyhlásí, neboť o navržených otázkách nelze místní referendu konat z uvedených důvodů (bod III).

1.5. Přípisem z 16.6.2022 OU Velké Přítočno vyrozuměl zmocněnce navrhovatele o přijatém usnesení zastupitelstva.

Důkaz:

- Návrh přípravného výboru na vyhlášení místního referenda v obci Velké Přítočno [...]

z 7.3.2022

- Výzva OU Velké Přítočno k odstranění nedostatků z 18.3.2022
- Odstranění nedostatků návrhu přípravného výboru na vyhlášení místního referenda v obci Velké Přítočno [...] z 13.4.2022
- Návrh přípravného výboru na vyhlášení místního referenda v obci Velké Přítočno [...] – upravené znění z 13.4.2022
- Vyrozumění OU Velké Přítočno dle § 12 Zákona z 28.4.2022
- Usnesení zastupitelstva obce Velké Přítočno č. 294/2022/18 k bodu „projednání návrhu přípravného výboru na uspořádání místního referenda“ z 15.6.2022
- Vyrozumění o přijatém usnesení z 16.6.2022

## 2. Předmět navrhovaného místního referenda – skutkové okolnosti

- 2.1. Otázky č. 1 a č. 2 navrhovaného místního referenda se týkají výkonu samostatné působnosti obce Velké Přítočno ve vztahu k zamýšlenému stavebnímu – developerskému, projektu „nové přítočno I“, který má být realizován v katastru obce Velké Přítočno na plochách dle územního plánu obce Velké Přítočno označených jako Z03, Z04, Z05 a Z06. Tyto plochy jsou určeny k zástavbě s funkčním využitím SV.
- 2.2. To, co je předmětem navrhovaného referenda a o jaký projekt se jedná, je nesporné. Na uvedený stavební projekt odkazuje i webová stránka obce Velké Přítočno na adrese <https://www.velkepřitocno.cz/urad-2/projekty/vystavba-bytovych-domu-mezi-dek-stavebniny-a-obci-229cs.html>. Samotný investor projekt prezentuje na [www.novepřitocno.cz](http://www.novepřitocno.cz). Rovněž nesporné je to, že projekt má být realizován na uvedených plochách vymezených v územní plánu obce.
- 2.3. Projekt „nové přítočno I“ není nijak blíže vymezen, alespoň ne způsobem, ke kterému by navrhovatel měl přístup. Návrh na vydání územního řízení dle informací navrhovatele doposud nebyl podán, resp. navrhovatel nemá informace o tom, že by územní řízení probíhalo.
- 2.4. V souvislosti s uvedeným projektem proběhlo územní řízení dle návrhu investora BUPA VP s.r.o., IČ 06987212, dle jeho žádosti z 11.1.2021, ve kterém Magistrát města Kladna, odbor výstavby, dne 12.5.2021 vydal územní rozhodnutí č.j. OV/86/21-5/Hoř, sp.zn. Výst./86/21/328/Hoř o umístění stavby Velké Přítočno, příprava pro území pro výstavbu BD na pozemcích parc. č. 121/5, 121/82 v k.ú. Velké Přítočno, které nabylo právní moci dne 17.6.2021 (dále jen „Územní rozhodnutí“). Předmět územního řízení, ve kterém bylo vydáno Územní rozhodnutí, je vymezen tak, že „druh a účel umísťované stavby“, je umístění dopravní a technické infrastruktury s tím, že prostorovým řešením stavby jsou liniové stavby. Předmětem územního rozhodnutí nejsou stavby bytových domů plánovaných v rámci projektu.

Důkaz:

- územní rozhodnutí Magistrátu města Kladna z 12.5.2021 č.j. OV/86/21-5/Hoř, sp.zn. Výst./86/21/328/Hoř
- 2.5. Územní plán odpůrce byl vydán opatřením obecné povahy č. 1/2018 z 12.6.2018 ve znění pozdějších změn č. 1. a č. 2. Provedené změny se netýkají ploch Z03-Z06, na kterých má být realizován projekt „nové přítočno I“.

## 3. Nedůvodnost nevyhlášení referenda – otázky č. 1.

- 3.1. Odpůrce rozhodl o nevyhlášení místního referenda k otázce č. 1 Návrhu z toho důvodu, že „nelze konat místní referendum k otázkám týkajícím se stavebního řízení, neboť ty do

*samostatné působnosti obce nespádají“*, a dále, z toho důvodu, že nelze konat referendum o otázkách *„má-li zastupitelstvo obce neprodleně zakázat a nepovolovat v katastru obce výstavbu, navíc v situaci, kdy územní plán takovou výstavbu výslovně umožňuje a nový se neprojednává“*. Z uvedeného pak odpůrce dovozuje, že položená otázka č. 1 je nepřipustná dle § 7 písm. d) Zákona, aniž by uvedl, s jakým právním předpisem má být navržená otázka v rozporu. Navrhovatel má za to, že navržená otázka nejen, že není v rozporu s právními předpisy, ale není nepřipustná ani z jiných důvodů dle § 7 Zákona.

- 3.2. Odůvodnění rozhodnutí odpůrce o nevyhlášení místního referenda vychází z jím chybně formulovaných premis, že navržená otázka se týká a) stavebního řízení, a b) že odpůrce do takového řízení nemůže zasahovat, když tato řízení nespádají do samostatné působnosti obce (zřejmě odpůrce), c) že navrhovaná otázka směřuje k tomu, že „zastupitelstvo [má] neprodleně zakázat a nepovolovat výstavbu ...“.
- 3.3. Z otázky č. 1 návrhu je však zřejmé, že se týká výlučně jednání, která může odpůrce učinit v samostatné působnosti v rámci řízení, která předchází realizaci zamýšleného projektu. To se týká především řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále jen „SZ“), a to zejména řízení územního. Dle § 85 odst. 1 písm. b) SZ je účastníkem územního řízení obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Totéž platí pro společné stavební a územní řízení (§ 94k písm. b) SZ). Účast v územním, či jiném, řízení, jehož je obec účastníkem, je přitom samostatnou působností obce, neboť nejde o výkon státní či veřejné správy, ale o uplatňování vlastních práv ve smyslu § 35 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Navržená otázka ale má zavazovat odpůrce i při dalších jednáních v samostatné působnosti v souvislosti s předmětným projektem, a to i mimo rámec jakéhokoliv řízení.
- 3.4. Z položené otázky č. 1 je rovněž zřejmé, že navrhovatel se nedomáhá toho, aby odpůrce cokoli zakázal či nepovoloval, což by skutečně spadalo do výkonu státní správy na úseku územního a stavebního řízení, k čemuž by odpůrce skutečně pravomoc neměl. Odpůrce rovněž pomíjí to, že požadovaná právní jednání odpůrce (např. negativní stanovisko účastníka územního řízení) samo o sobě nezpůsobuje rozhodnutí o návrhu stavebníka, ale je pouze jednou z okolností, se kterou se musí příslušný správní orgán v rámci řízení vypořádat.
- 3.5. Skutečnost, že určitý druh využití území je přípustný dle územního plánu, neznamena v projednávaném případě, že jde o jediný přípustný způsob využití. V projednávaném případě je dle platného UP obce Velké Přítočno (ne)přípustné využití předmětných ploch Z03-Z06 vymezeno takto:  
SV – SMÍŠENÉ OBYTNÉ VENKOVSKÉ  
Hlavní využití: plochy pro bydlení a zařízení pro obsluhu předmětného území  
Přípustné využití:  
- rodinné domy  
- bytové domy  
- obchodní zařízení, veřejné stravování a nerušící služby  
- odstavná místa a garáže sloužící potřebě funkčního využití  
- příslušné komunikace pěší a vozidlové, parkoviště pro uživatele  
- nezbytné plochy technického vybavení  
- sportoviště, pokud zastavěná/zpevněná plocha nepřevyší 3000 m<sup>2</sup>  
- zeleň liniová a plošná  
Nepřípustné využití:  
- veškeré stavby a zařízení, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím  
- výstavba řadových domů a viladomů  
Není tedy pravdivý závěr odpůrce, že navrhované referendum by se týkalo otázky zasahující do znění platného územního plánu. Ve skutečnosti navržená otázka směřuje k tomu, jaký postoj má odpůrce zaujmout ke konkrétnímu návrhu využití ploch v intencích platného územního plánu.

3.6. Navrhovatel odkazuje na ustálenou judikaturu, dle které skutečnost, že určitá věc je či bude předmětem správního řízení nemůže bránit konání místního referenda (srov. např. rozsudek NSS z 29.8.2012 sp.zn. Ars 1/2012, nebo rozsudek NSS ČR z 4.5.2022 sp.zn. Ars 5/2021).

#### 4. Nedůvodnost nevyhlášení referenda – otázky č. 2.

4.1. Otázka č. 2 navržená k zodpovězení v místním referendu dle Návrhu je v podstatě „podmnožinou“ otázky č. 1, když výsledek navrhovaného referenda má zavázat odpůrce pouze k jednání v rámci územního řízení a případně stavebního řízení ve věci výstavby „komplexu bytových domů dle projektu nové přítočno I“. Z uvedeného důvodu o přípustnosti navržené otázky platí vše uvedené shora ad 3.

4.2. Navrhovatel k tomu uvádí, že územní řízení o umístění stavby bytového komplexu dosud nebylo zahájeno a tím méně bylo vydáno územní či stavební povolení. I kdyby však územní (nebo stavební) řízení bylo zahájeno, nebránilo by to tomu, aby o otázce stanoviska odpůrce k takovému řízení v jeho samostatné působnosti se konalo místní referendum.

4.3. Vydané Územní rozhodnutí se netýká umístění komplexu bytových domů, ale pouze přípravy infrastruktury v předmětném území, tak aby byla využitelná pro zamýšlený projekt „nové přítočno I“.

4.4. Odůvodnění usnesení odpůrce č. 294/2022/18 pod bodem III b) není trefné, když poukazuje na to, že „*Obec Velké Přítočno není na rozdíl od účastníka řízení [...] oprávněn od záměru, k němuž se [zřejmě citované územní rozhodnutí] vztahuje, upustit [...] ani stavební úřad požádat o jeho změnu*“. Navrhovaná otázka č. 2 se netýká územního řízení, ve kterém bylo vydáno Územní rozhodnutí, neboť toto řízení je, jak odpůrce správně uvádí, pravomocně skončeno. Položená otázka by se týkala i územního řízení, ve kterém bylo vydáno Územní rozhodnutí, resp. jednání odpůrce v jeho samostatné působnosti ve vztahu k tomuto řízení, pouze v případě, kdy by z nějakého důvodu byla věc znovu projednávána.

#### 5. Nedůvodnost nevyhlášení referenda – otázky č. 3.

5.1. Odůvodnil-li odpůrce nevyhlášení referenda k otázce č. 3 Návrhu totožně, jako odůvodnil nevyhlášení referenda k otázce č. 2, pak toto spojení nemá žádný racionální, logický a ani právní základ, když položené otázky se týkají rozdílných řízení a různé míry (resp. druhu) zapojení odpůrce to předmětných řízení. Zatímco v územní a stavební řízení je (resp. může být) odpůrce účastníkem, v řízení o přijetí změny územního plánu je již samotná dispozice s tímto řízením jeho samostatnou působností. Z uvedeného důvodu obec Velké Přítočno disponuje nástroji, kterými je možné změnit územní plán obce Velké Přítočno tak, že funkční využití ploch Z03-Z06 bude změněno z využití SV (smíšené obytné venkovské) na využití BV (bydlení venkovské). Jde především o možnost iniciovat pořízení územního plánu (resp. jeho změny) v samostatné působnosti obce podle § 6 odst. 5 písm. c) SZ a § 44 písm. a) SZ; schvalovat zadání a pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v samostatné působnosti obce (§ 6 odst. 5 písm. b) SZ a § 47 odst. 1, věta druhá SZ); využít určeného zastupitele (§ 47 odst. 1 věta první SZ); a konečně možnost zastupitelstva předložený návrh územního plánu vrátit k přepracování či jej neschválit, byl-li by v rozporu s výsledky referenda (§ 54 odst. 3 SZ).

5.2. V platném územní plánu odpůrce je definováno funkční využití ploch SV (viz shora), jakož i požadované využití BV (str. 17 a 18 textové části územního plánu), jakož i uvedené plochy. Položená otázka je proto dostatečně konkrétní.

- 5.3. Navrhovatel přitom nežádá, aby odpůrce zasahoval do územního plánu obce mimo svoji působnost nebo mimo řízení o pořízení (změny) územního plánu. Navrženou otázkou tedy navrhovatel neobchází žádný zákonem daný proces pořizování změny územního plánu, ale domáhá se toho, aby odpůrce určitým způsobem využíval svoji samostatnou působnost.
- 5.4. Skutečnost, že místní referendum lze konat o otázkách územního plánování, vyplývá z dosavadní ustálené judikatury (např. rozsudek NSS ČR z 4.5.2022 sp.zn. Ars 5/2021 nebo usnesení KS v Brně z 22.6.2022 č.j. 63 A 4/2022-65 ohledně v podstatě totožné otázky jako je otázka č. 3 dle Návrhu).

Důkaz:

- Územní plán obce Velké Přítočno – textová část, červen 2019

6. K termínu konání místního referenda

- 6.1. Dle § 5 odst. 1 Zákona hlasování v místním referendu se koná v jednom dni. Koná-li se hlasování v místním referendu současně s volbami do zastupitelstev obcí, do zastupitelstev krajů, do některé z komor Parlamentu České republiky, do Evropského parlamentu nebo s volbou prezidenta republiky, koná se ve stejnou dobu, která je stanovena pro konání voleb; věta první se nepoužije.
- 6.2. Dle § 13 odst. 1 písm. a) Zákona pokud zastupitelstvo obce rozhodne o vyhlášení referenda, stanoví zároveň den jeho konání. V situaci, kdy soud rozhoduje o vyhlášení referenda, vstupuje do postavení zastupitelstva obce, neboť jeho rozhodnutí o vyhlášení místního referenda nahrazuje právě rozhodnutí zastupitelstva obce. Proto soud v rozhodnutí stanoví i den konání místního referenda (srov. usnesení KS v Hradci Králové ze dne 24.11.2008 č.j. 30 Ca 173/2008-64). Dle § 93 odst. 5 SŘS soud rozhodnutí (usnesení) ve věcech místního referenda doručí účastníkům a vyvěsí jej na úřední desce. Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení. Za den vyhlášení místního referenda je tak nutno považovat den vyvěšení usnesení krajského soudu na jeho úřední desce. Místní referendum se musí konat do 90 dnů od tohoto dne.
- 6.3. Ač navrhovatel v Návrhu termín konání referenda neuvedl, je potřeba přihlédnout k tomu, že v mezidobí rozhodnutím prezidenta republiky ze dne 5.4.2022 č. 81/2022 Sb. byly vyhlášeny volby do zastupitelstev obcí na dny 23.9. a 24.9.2022. Referendum je tedy možné na tento termín vyhlásit při zachování uvedené lhůty.
- 6.4. Konání místního referenda v termínu voleb do zastupitelstva obce Velké Přítočno považuje navrhovatel za ekonomicky hospodárné a nejlépe naplňující účel místního referenda, když lze očekávat vyšší účast hlasujících než v jiném termínu. Výsledek hlasování tak bude mít vyšší vypovídací hodnotu o stanovisku občanů obce k položeným otázkám. Je proto potřeba upřednostnit stanovení data konání referenda v termínu, jenž zvýší pravděpodobnost, že výsledky referenda budou (co do účasti) platné, což se přirozeně nabízí, koná-li se místní referendum souběžně s volbami (srov. usnesení NSS ČR z 5.3.2015 sp.zn. Ars 11/2014).
- 6.5. Z tohoto důvodu navrhovatel navrhuje, aby soud vyhlásil místní referendum v termínu voleb do zastupitelstva obce na podzim 2022.
7. Ze shora uvedených důvodů má navrhovatel za to, že zastupitelstvo odpůrce pochybilo, když místní referendum o navržených otázkách dle § 13 odst. 1 písm. b) Zákona nevyhlásilo. Neexistuje žádný důvod, proč by se místní referendum o navržených otázkách konat nemohlo; důvody, které k uvedenému rozhodnutí vedly zastupitelstvo odpůrce, jsou nezákonné. Proto

navrhovatel navrhuje, aby soud vydal toto

**usnesení:**

**I. Vyhlašuje se místní referendum v obci Velké Přítočno o otázkách:**

- 1. *Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Velké Přítočno bezodkladně podniklo veškeré kroky v samostatné působnosti, aby nemohlo dojít k výstavbě komplexu bytových domů dle projektu „nové přítočno I“ na místě zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06 vymezených územním plánem Velkého Přítočna ve znění změny č. 1 a č. 2?***
- 2. *Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Velké Přítočno vydalo negativní stanovisko (podalo nesouhlasné námitky a podniklo veškeré kroky k jejich prosazení) do územního řízení ve věci výstavby komplexu bytových domů dle projektu „ nové přítočno I“ na místě zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06 vymezených územním plánem Velkého Přítočna ve znění změny č. 1 a č. 2 zahájeného odborem výstavby Magistrátu města Kladna a negativní stanovisko (nesouhlasné námitky) vydalo i do případného následného řízení stavebního?***
- 3. *Souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo obce Velké Přítočno podniklo v samostatné působnosti veškeré kroky vedoucí ke změně územního plánu Velkého Přítočna u zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06, a to tak, aby využití pozemků parc. č. 121/4, 121/5, 121/6 a 121/82 bylo změněno z SV (smíšené obytné venkovské) na BV (bydlení venkovské)?***

**II. Místní referendum se bude konat současně s volbami do zastupitelstva obce ve dnech 23.9. a 24.9.2022.**

**III. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.**

Přípravný výbor ke konání místního referenda v obci Velké Přítočno k otázkám výstavby na místě zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06 vymezených územním plánem Velkého Přítočna ve znění změny č. 1 a č. 2

**Přípravný výbor ke konání místního referenda v obci Velké Přítočno k otázkám výstavby na místě zastavitelných ploch Z03, Z04, Z05 a Z06 vymezených územním plánem Velkého Přítočna ve znění změny č. 1 a č. 2**

Ca

**Obec Velké Přítočno, IČ 00235091, se sídlem Vítězná 16, 273 51, Velké Přítočno**

### **O VYHLÁŠENÍ MÍSTNÍHO REFERENDA**

#### **Seznam příloh návrhu:**

- Návrh přípravného výboru na vyhlášení místního referenda v obci Velké Přítočno [...] z 7.3.2022
- Výzva OU Velké Přítočno k odstranění nedostatků z 18.3.2022
- Odstranění nedostatků návrhu přípravného výboru na vyhlášení místního referenda v obci Velké Přítočno [...] z 13.4.2022
- Návrh přípravného výboru na vyhlášení místního referenda v obci Velké Přítočno [...] – upravené znění z 13.4.2022
- Vyrozumění OU Velké Přítočno dle § 12 Zákona z 28.4.2022
- Usnesení zastupitelstva obce Velké Přítočno č. 294/2022/18 k bodu „projednání návrhu přípravného výboru na uspořádání místního referenda“ z 15.6.2022
- Vyrozumění o přijatém usnesení z 16.6.2022
- územní rozhodnutí Magistrátu města Kladna z 12.5.2021 č.j. OV/86/21-5/Hoř, sp.zn. Výst./86/21/328/Hoř
- Územní plán obce Velké Přítočno – textová část, červen 2019